



UNHCR

United Nations High Commissioner for Refugees
Haut Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés

ACTUALIZACIÓN DE LA POSICIÓN DEL ACNUR SOBRE LAS NECESIDADES DE PROTECCIÓN INTERNACIONAL PARA SOLICITANTES DE ASILO DE COSTA DE MARFIL

I. Introducción

Tras el fallido levantamiento militar de septiembre de 2002 y los subsiguientes conflictos que se vivieron en Costa de Marfil durante ese mismo año, el país quedó dividido en dos zonas: el norte ocupado por los rebeldes y bajo el control de *Forces Nouvelles* (Fuerzas Nuevas) de Guillaume Soro, y el sur ocupado por el gobierno y bajo el control del Presidente Laurent Gbagbo.¹ El violento conflicto generó un desplazamiento a gran escala, tanto interno como externo. En enero de 2004, el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) presentó una “Posición respecto al retorno a Costa de Marfil de solicitantes de asilo rechazados”, donde se recomendaba una moratoria en los retornos con excepción de los solicitantes de Abidjan cuyos familiares hubieran sido contactados en la ciudad antes de su retorno.² Para los solicitantes de asilo no originarios de Abidjan, y que no cumplieran los criterios de la definición de refugiado, la posición recomendaba que se les otorgara formas complementarias de protección. La “Actualización sobre las necesidades de protección de los solicitantes de asilo de Costa de Marfil”, publicadas en octubre de 2006, reiteraba y ampliaba la posición previa con respecto a las necesidades de protección internacional de las personas de Costa de Marfil. Se recomendaba la concesión de asilo a las personas que huyeran de Costa de Marfil y abogaba por que no debería retornarse forzosamente a los solicitantes de asilo de Costa de Marfil incluyendo a los originarios de Abidjan.³

Desde entonces, la situación en Costa de Marfil ha evolucionado positivamente justificando una actualización⁴ de la “Posición del ACNUR respecto de las necesidades de protección internacional de los solicitantes de asilo de Costa de Marfil”. En diciembre de 2006, el presidente Laurent Gbagbo inició por vez primera conversaciones directas con los líderes de los rebeldes. Después de un exitoso proceso de negociaciones, representantes del Gobierno y de las “Fuerzas Nuevas” firmaron el 4 de marzo de 2007, el “*Accord politique de Ouagadougou*” (el “Acuerdo de Ouagadougou”),⁵ en Ouagadougou, Burkina

¹ Las dos zonas estaban separadas por una Zona de Confianza (ZdC), establecida por las fuerzas internacionales para mantener la paz y que actualmente se encuentra desmantelada.

² Ver: ACNUR, *Posición del ACNUR respecto al retorno a Costa de Marfil de solicitantes de asilo rechazados*, 10 de enero de 2004, disponible on-line en Refworld de ACNUR en <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/2576.pdf>

³ Ver: ACNUR, *Actualización de las necesidades de protección internacional de los solicitantes de asilo de Costa de Marfil*, 5 de octubre de 2006, disponible on-line en Refworld de ACNUR en <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/refworld/rwmain?docid=452a39fe4>

⁴ La posición actual sustituye todas las anteriores Posiciones del ACNUR sobre Costa de Marfil.

⁵ Para el texto del “Acuerdo de Ouagadougou”, ver el Anexo en Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, “*Carta fecha el 13 de marzo de 2007 del Secretario General dirigida al Presidente del Consejo de Seguridad sobre el Acuerdo Político de Ouagadougou*”, S/2007/144 de 4 de marzo de 2007, disponible on-line en Refworld de ACNUR en <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/refworld/rwmain?docid=46a8817029>

Faso. Aunque que en el pasado se hayan firmado numerosos acuerdos de paz, en esta ocasión hay indicios reales y positivos de que el actual acuerdo se está respetando en gran medida.

Dos semanas después de la firma, las partes establecieron la estructura de un mando militar conjunto responsable de las tareas fundamentales relacionadas con la seguridad. Ha comenzado el proceso de planificación para la reestructuración y la reforma de las fuerzas armadas. En abril de 2007, se formó un nuevo Gobierno, compuesto por representantes de los dos partidos políticos principales, así como por varios miembros de los otros más pequeños. El Gobierno ha alcanzado un acuerdo sobre una *hoja de ruta* para la implementación del Acuerdo de Ouagadougou. En otros temas más sensibles, como es la eliminación de la Zona de Confianza, el desarme, las elecciones o el proceso de identificación, se han alcanzado también importantes acuerdos, cuya puesta en marcha dependerá de que exista una continuidad de compromisos con el proceso de paz. Un número moderado de desplazados internos (IDPs) y refugiados han regresado a sus lugares de origen o sus lugares de residencia habitual.

En líneas generales, las condiciones de Costa de Marfil continúan mejorando, y el marco para una paz duradera está establecido. Sin embargo, y como este documento también destaca, aún se viven violentos incidentes y tensiones inter-comunitarias en determinadas partes del país, que son causa de preocupación. Estas áreas deben ser supervisadas y el nuevo Gobierno debe encargarse de ellas, pero la posición del ACNUR es que las condiciones actuales no pueden seguir siendo consideradas como una situación de violencia generalizada.

II. El Acuerdo de Ouagadougou: Una valoración

Como se ha indicado anteriormente, el 4 de marzo de 2007, el Presidente de Costa de Marfil, Laurent Gbago, y las Fuerzas Nuevas, lideradas por Guillaume Soro, firmaron un nuevo Acuerdo de Paz en Ouagadougou, Burkina Faso. El acuerdo fue auspiciado por el Presidente de Burkina Faso, Blaise Compaoré, en su calidad de Presidente de la Comunidad Económica Africana de Estados Occidentales (ECOWAS). El Acuerdo de Ouagadougou reunía el “plan de cinco puntos”, presentado por el Presidente Gbagbo el 19 de diciembre de 2006, y varios aspectos de acuerdos previos negociados por la comunidad internacional.⁶

El Acuerdo de Ouagadougou es el primero que ha surgido después de los encuentros entre los líderes más combativos y los funcionarios de mayor rango del país que se han reunido y han negociado la paz por propia decisión. Se han acordado soluciones para puntos altamente conflictivos y para temas causantes de divisiones como la reestructuración del ejército y la creación de un gobierno de unidad. Según una reciente misión del Consejo de Seguridad, el Acuerdo es “una propuesta original por el hecho de que es el producto de la voluntad de las dos principales partes del conflicto. El Acuerdo también establece un marco que debería permitir la resolución de asuntos que previamente han impedido el progreso en el proceso de paz”.⁷

⁶ En el preámbulo del Acuerdo de Ouagadougou, los firmantes expresan solo su “adscripción” a los acuerdos precedentes, de modo que dan prioridad en todas las materias al Acuerdo de Ouagadougou. Ver: *Preamble*.

⁷ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Informe de la misión del Consejo de Seguridad a Addis Ababa, Khartoum, Accra, Abidjan y Kinshasa, 14 a 21 de junio de 2007*, 11 de julio de 2007, S/2007/421, parr. 51,

El Acuerdo establece un calendario ambicioso para la implementación de las siguientes tareas principales:⁸ (a) el establecimiento de un mando militar conjunto, (b) la creación de un nuevo gobierno basado en el reparto de poderes, (c) la eliminación gradual de la Zona de Confianza (ZdC), o zona de “amortiguación”, entre el norte y el sur de Costa de Marfil, (d) el desmantelamiento de todas las milicias, a favor o en contra del Gobierno, (e) la organización de elecciones (que tendrán lugar antes de enero de 2008) y (f) la implementación de un proceso de identificación y de registro de votantes antes de las elecciones. Aunque ha habido algunos retrasos técnicos en la puesta en marcha del calendario, parece que hasta ahora los firmantes mantienen su compromiso.

A. Establecimiento de un Mando Militar Conjunto

Las partes del Acuerdo de Ouagadougou se comprometieron a un proceso de reestructuración y reforma de los dos ejércitos con el objeto de establecer unas nuevas fuerzas de seguridad y defensa vinculadas a los valores de integridad y moralidad de la República. Esto se alcanzará a través de un mecanismo especial de reestructuración y de reforma de las fuerzas armadas y de la creación de un *Centre de Commandement Intégré* o Centro de Mando Integrado (CCI). El CCI fue creado en Tiébissou por un decreto presidencial firmado el 16 de marzo de 2007 y se inauguró el 16 de abril de 2007.⁹ Un congreso gubernamental celebrado en mayo de 2007 decidió el establecimiento de un grupo de trabajo que desarrollase un plan para la composición y el funcionamiento de las nuevas fuerzas de seguridad y defensa.

Bajo el Acuerdo, al recién creado Centro de Mando Integrado y a las unidades de policía mixtas se les investirá con la responsabilidad de desempeñar tareas de seguridad decisivas. Una medida que se espera que sirva para “construir” la confianza, es el acuerdo para que las mayoritarias Fuerzas Nuevas se integren en el nuevo y reformado ejército marfileño, una medida que resulta mucho más importante que el desarme integral y la desmovilización de los antiguos rebeldes. Por supuesto que este proceso de integración en un ejército profesional tomará tiempo. Hay falta de formación y aunque se han realizado tremendos esfuerzos “la necesaria capacidad de planificación, logística, de personal y de recursos financieros no están presentes todavía”.¹⁰ Otro punto para tener en cuenta es la demanda expresada por los oficiales de las Fuerzas Nuevas de que sus ascensos, obtenidos durante el levantamiento, se reconozcan completamente.

B. Creación de un nuevo Gobierno basado en el reparto de poderes y el restablecimiento de la Administración del Estado

disponible on-line en Refworld de ACNUR en: <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/refworld/rwmain?docid=469c6dc32>.

⁸ Acuerdo de Ouagadougou, ver pie de página n° 5, parr. 4.

⁹ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Décimo Tercer Informe del Progreso del Secretario General sobre la Operación de Naciones Unidas en Costa de Marfil*, S/2007/275, 14 de mayo de 2007, parr. 6, disponible on-line en Refworld de ACNUR en <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/refworld/rwmain?docid=46516a592>.

¹⁰ *Ibidem*, parr.24.

El 26 de marzo de 2007, el Presidente Gbagbo y el Sr. Soro, firmaron un acuerdo suplementario designando a este último como Primer Ministro de Costa de Marfil.¹¹ El Sr. Soro reemplazaba a Charles Donan Banny, que había sido nombrado en diciembre de 2005 por los mediadores para actuar como Primer Ministro durante la transición.¹² Conforme con el calendario del Acuerdo, donde se estipulaba que se formaría un nuevo gobierno basado en el reparto de poderes dentro de las primeras cinco semanas después de la firma del Acuerdo, el Primer Ministro Soro presentó un Gabinete de 33 miembros el 7 de abril de 2007. Once miembros del nuevo Gobierno provienen del Frente Popular Marfileño (FPM) en el poder, siete son de las Fuerzas Nuevas y cinco de Alianza de Republicanos (*Rassemblement des Republicains - RDR*), del Partido Democrático de Costa de Marfil (*Parti Démocratique de Côte d'Ivoire - PDCI*) y otros partidos políticos más pequeños. El Primer Ministro garantizó la conformidad del Gobierno a la hoja de ruta consensuada para la implementación del Acuerdo de Ouagadougou.¹³

El Gobierno indicó su intención de poner en práctica nuevos acuerdos institucionales para implementar la restauración de la administración del Estado a lo largo de todo el país. De acuerdo con el *Comité national de pilotage du redéploiement de l'administration* (Comité nacional para el redespiegue de la administración), hasta la fecha, más de la mitad de los funcionarios civiles que se desplazaron durante la crisis han vuelto a sus puestos. El Gobierno está actualmente centrado en nombrar prefectos y sub-prefectos (*préfets* y *sous-préfets*), que están esperando a ser desplegados en el norte y el oeste. El Primer Ministro indicó que los dos partidos ya han llegado a un acuerdo por un 90 % de los candidatos a los puestos de prefectos. Los 600 policías auxiliares de las Fuerzas Nuevas y que fueron entrenados por UNOCI (Misión de Naciones Unidas en Costa de Marfil), se espera que proporcionen seguridad a los prefectos y a los funcionarios civiles en su vuelta.¹⁴

C. Eliminación gradual de la Zona de Confianza (ZdC)

Según el Acuerdo de Ouagadougou, la eliminación gradual de la ZdC estaba programada para comenzar una semana después de la formación del nuevo gobierno, es decir, el 15 de abril de 2007. A finales de marzo de 2007, se presentó al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas una propuesta para el desmantelamiento de la ZdC, esbozando una eliminación gradual de la zona y recomendando que ésta sea reducida a una “línea verde”.¹⁵ Según el Acuerdo Cuatripartito¹⁶ de 11 de abril de 2007, la “línea verde” será

¹¹ *Ibidem*, parr. 5.

¹² De acuerdo con la Resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas 1633 (2005), donde se requería la elección de un primer ministro “aceptable para todos”. Ver *Resolución 1633 (2005). La situación en Costa de Marfil*, S/RES/1633 (2005), adoptada por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en su reunión 5288 de 21 de octubre de 2005, parr. 5, disponible on-line en Refworld de ACNUR en <http://www.unhcr.org/cgi-bin/texis/vtx/refworld/rwmain?docid=43f308e212>.

¹³ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Informe sobre la Misión del Consejo de Seguridad*, ver pie de página n° 7, parr. 53.

¹⁴ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Décimo Tercer Informe de progreso*, ver pie de página 9, parr. 59.

¹⁵ Ver: Oficina de Naciones Unidas de Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA), *Côte d'Ivoire: OCHA Rapport Hebdomadaire No. 12/13, Du 19 mars au 01 avril 2007*, 1 Abril 2007, <http://www.reliefweb.int/rw/rwb.nsf/db900sid/JBRN-726CZJ?OpenDocument&cc=civ>.

¹⁶ Para facilitar el levantamiento de la Zona de Confianza, el 11 de abril de 2007, los Jefes del Estado Mayor de los Ejércitos de seguridad y defensa nacional y el de la Fuerza Nueva, el General Philippe Mangou y el General Soumaila Bakavoko, así como los Comandantes del Ejército de UNOCI y Licorne, firmaron un acuerdo anulando el “código 14” de 31 de julio de 2005, que proporcionaba la base legal y los planes de

delimitada por 32 puntos correspondientes a ciudades y pueblos en la región.¹⁷ Las “fuerzas imparciales (solamente UNOCI¹⁸)” se instalarán temporalmente en 17 puestos de observación a lo largo de la línea. Éstos comenzarán a retirarse después de dos meses y serán reemplazados por brigadas mixtas compuestas por soldados rebeldes y gubernamentales, según las necesidades que vayan apareciendo.¹⁹

El Acuerdo Cuatripartito indicaba que el desmantelamiento oficial de la zona comenzaría el 16 de abril de 2007 y que acabaría en diciembre de 2007, momento en el que todos los puestos de observación deberían estar eliminados. El comienzo oficial del desmantelamiento quedó marcado por la ceremonia celebrada el 16 de abril de 2007 en Tiébissou donde se contó con la presencia del Presidente Gbagbo y el Primer Ministro Soro.²⁰ También se estaban dando numerosos pasos sustanciales; se inauguró el Centro de Mando Integrado (CMI), aunque los generales que estarán al cargo todavía no han sido designados; las fuerzas de Naciones Unidas fueron retiradas del antiguo punto de control en la antigua Zona de Confianza, en Tiébissou y se envió una brigada mixta a la ciudad de N’gattadolikro, antiguamente localizada en la ZdC.²¹ Hasta la fecha, por lo tanto, el proceso de desmantelamiento de la zona sigue el programa marcado.

D. Desarme

Aunque el Acuerdo de Ouagadougou preveía que el desarme comenzaría el 23 de abril de 2007, la entrega de armas no ha sido efectiva de hecho hasta el 19 de mayo de 2007. El desarme comenzó cuando el Frente de Resistencia del Gran-Oeste (FRGO, *Front de Résistance du Grand-Ouest* en francés), una milicia pro-gubernamental liderada por Denis Maho Glofeis, entregó unas 1.000 armas así como munición al Batallón de Naciones Unidas de Benin (BENINBATT) en Guiglo.²² Las armas fueron destruidas inmediatamente así como los uniformes militares.²³ Según informes recientes, el FRGO, que alega contar con unos 15.000 combatientes, todavía no ha sido totalmente desarmado,

seguridad para la zona. Por petición de los dos Jefes del Estado Mayor, UNOCI y Licorne ayudaron posteriormente al Centro de Mando Integrado en la definición de las coordenadas de la “línea verde” que reemplazará a la Zona de Confianza. Ver: Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Décimo Tercer Informe de Progreso*, ver pte de página nº 9, parr. 9.

¹⁷ Ver: “Otros hechos relevantes”, en: Informe del Consejo de Seguridad (ICS), *Previsión mensual sobre Costa de Marfil – Mayo 2007*, http://www.securitycouncilreport.org/site/c.gKWLLeMTIsG/b.2701277/k.51D6/May_2007BR_Cte_dIvoire.htm.

¹⁸ Operación de Naciones Unidas en Costa de Marfil (UNOCI)

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ Ver: OCHA, *Côte d’Ivoire: OCHA Rapport tri-Hebdomadaire No. 15/16/17, Du 9 au 29 avril 2007*, 29 April 2007, [http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2007.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/948DF3B25FA8BACC852572D00068DBB4-Full_Report.pdf/\\$File/Full_Report.pdf](http://www.reliefweb.int/rw/RWFiles2007.nsf/FilesByRWDocUnidFilename/948DF3B25FA8BACC852572D00068DBB4-Full_Report.pdf/$File/Full_Report.pdf).

²¹ Ver: Ange Aboa, *El Presidente de Costa de Marfil, Gbagbo dice que la guerra acabó*, Reuters, 16 de abril de 2007, <http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/L16195782.htm>.

²² Entre las armas entregadas hay AK-47, PM de 9mm sterling, escopetas RPG de 7 y de 12 mm. Ver: “Se han entregado variedad de armas a BENINBATT tras la ceremonia simbólica de desmantelamiento”, en UNOCI, *Resumen diario sobre Costa de Marfil de 22 de mayo de 2007*, 22 de mayo de 2007, http://www.onuci.org/archives/daily_brief/220507be.pdf.

²³ OCHA, *Integrated Regional Information Networks (IRIN), Costa de Marfil: Milicias pro-gubernamentales realizan un comienzo simbólico del desarme*, 21 May 2007, <http://www.reliefweb.int/rw/RWB.NSF/db900SID/EDIS-73ER7F?OpenDocument&rc=1&cc=civ>.

mientras que otros numerosos grupos militares, particularmente rebeldes, todavía no han comenzado el desarme.²⁴

En el camino al éxito del llamado Proceso de Desarme, Desmovilización y Reintegración (DDR) aparecen varios obstáculos. Primero, el número exacto y la localización de los miembros de las milicias continúan siendo desconocidos. Los rebeldes alegan superar los 40.000, mientras que las milicias leales al Gobierno dicen ser un total de unos 20.000.²⁵ Fuentes militares, por otra parte, mantienen que hay sólo entre 3.000 y 4.000 rebeldes, y no más de 5.000 leales al Gobierno. La carencia de información fiable hará que el proceso de DDR sea más difícil de dirigir y de valorar.

Segundo, sigue sin conocerse si todas las milicias se comprometerán completamente con el DDR. Otros intentos anteriores, el más reciente en el verano de 2006, resultaron en vano. En julio de 2006, se entregaron al Gobierno cerca de 150 armas, pero no se continuó con el desarme y la violencia volvió a aparecer al poco tiempo.²⁶ A lo largo de todo el proceso, los milicianos solicitaron más derechos de los que se habían previsto. Durante la asamblea de combatientes de 2006, ambas partes del conflicto impidieron a las fuerzas de Naciones Unidas tomar parte y supervisar el proceso. Desde que se firmó el Acuerdo de Ouagadougou, los representantes de los rebeldes han dicho que ellos no comenzarán el desarme antes de que las milicias pro-gubernamentales hayan entregado sus armas.²⁷ De modo que aunque el nuevo Gobierno y el apoyo de los actores internacionales jueguen un papel fundamental en el proceso de DDR, su éxito dependerá en última instancia, de la confianza mutua de los grupos armados durante los meses que vienen.

Un tercer obstáculo, se encuentra en la política económica del proceso de DDR. El proceso no estará completo si se centra únicamente en el desarme y en la desmovilización. Un componente esencial del DDR es la formación y el empleo de los excombatientes muchos de los cuales, especialmente en el suroeste de la región, han hecho de los crímenes violentos una profesión. Con los exiguos fondos del Gobierno y el estado de pobreza de la economía marfileña, está siendo cada vez más difícil ofrecer los suficientes incentivos a los grupos y los individuos que necesitan ser desarmados. En 2006, el Gobierno acordó pagar a los combatientes, por desarmarse, 900 dólares americanos a cada uno y cubrir su alojamiento y comida por un periodo considerable.²⁸ Aproximadamente fueron necesarios 105 millones de dólares para financiar sólo este aspecto del programa.²⁹

²⁴ *Ibid*

²⁵ Ver: Emmanuel Duparq, *Después de las celebraciones por la paz, Costa de Marfil lucha por su implementación*, Agencia France Presse (AFP), 20 de mayo de 2007, <http://www.reliefweb.int/rw/RWB.NSF/db900SID/DHRV-73E3GP?OpenDocument&rc=1&cc=civ>

²⁶ OCHA/IRIN, ver pie de página nº 23

²⁷ *Ibid*. Ver también Aboa, pie de página nº 21

²⁸ James Copnall, *Costa de Marfil se enfrenta a la peor crisis económica*, BBC News, 20 de junio de 2006, <http://news.bbc.co.uk/go/pr/fr/-/1/hi/business/5097634.stm>.

²⁹ A la vez, se estimaba era necesario desarmar y reintegrar a cerca de 50.000 combatientes, tanto rebeldes como pro-gubernamentales. Esto significa que serían necesarios 45.000.000 dólares para pagar a los excombatientes. Teniendo que enfrentarse ya a dificultades financieras, el ex-Primer Ministro Charles Konan Banny pidió financiación a París, Bruselas y Washington. Al final, el Banco Mundial accedió a prestar 80 millones de dólares, con otros país, concretamente la Unión Europea, que aportarían los 25 millones adicionales que se necesitaban. Ver: *Ibid*.

Como el anterior Acuerdo de Paz de Linas-Marcoussis,³⁰ el Acuerdo de Ouagadougou, también compromete al Gobierno a compensar a los individuos por el desarme y a ayudarles en la integración, o bien dentro de los servicios armados oficiales o en la sociedad civil.³¹ El Presidente y el Primer Ministro pidieron apoyo internacional, que incluyera asistencia financiera, para la iniciativa del Gobierno de establecer un “servicio cívico” para los jóvenes desmovilizados. El programa proporcionaría a los antiguos combatientes y miembros de la milicia una formación dirigida a conseguir un empleo, así como apoyo financiero para establecer pequeños negocios.³²

El General Ouassenan Koné, jefe del programa nacional de desarme, ha dicho que se está ofreciendo apoyo para la reintegración de excombatientes pero los detalles de dicho apoyo aún no se han hecho públicos.³³ Incluso si el desarme fuera un completo éxito, es probable que el descontento y el malestar debido a una situación económica adversa aviven la inestabilidad por algún tiempo.

E. Organización de las elecciones

A pesar de los retrasos en el proceso de desarme, el Presidente Gbagbo mantiene que las elecciones se celebrarán siguiendo el calendario esbozado en el Acuerdo de Ouagadougou, es decir, en enero de 2008.³⁴ Se debe hacer notar que en el Acuerdo de Ouagadougou apenas se menciona el rol que deben llevar a cabo las Naciones Unidas en algunas de las principales tareas, como el proceso electoral y la certificación y el arbitraje de los resultados de las elecciones.³⁵ Una carta del Presidente de Burkina Faso, Compaoré, fechada el 27 de marzo de 2007, garantiza al Consejo de Seguridad que las Naciones Unidas y la comunidad internacional continuarán jugando un papel fundamental en el proceso de paz, en particular en cuanto al apoyo a la implementación de tareas claves

³⁰ Por invitación del Presidente de Francia, una mesa redonda de las fuerzas políticas marfileñas se reunió en Linas-Marcoussis, Francia desde el 15 al 23 de enero de 2003. En la mesa redonda se adoptó un acuerdo de reconciliación, conocido como el “Acuerdo Linas-Marcoussis”. Para consultar el texto del Acuerdo, ver el Anexo: Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Carta fechada el 27 de enero de 2003, del Representante Permanente de Francia ante las Naciones Unidas al Presidente del Consejo de Seguridad sobre el Acuerdo Linas-Marcoussi*, S/2003/99, 27 de enero de 2003, disponible on-line en Refworld de ACNUR en <http://www.unhcr.org/cgi-bin/txis/vtx/refworld/rwmain?docid=46a8937c2>

³¹ Acuerdo de Ouagadougou, ver el pie de página n° 5, sección 3.2 (“Programa Nacional de Desarme, Desmovilización y Reintegración”), Según el Acuerdo, las actividades de DDR se implementarán de conformidad con las recomendaciones del Acuerdo de Linas-Marcoussis y las modalidades previstas y perseguidas en los acuerdos militares. Las Naciones Unidas, el Banco Mundial y la Comisión Europea asistirán a las instituciones nacionales en la planificación y en la implementación del programa DDR. Para mayor detalle del proceso, ver Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Décimo Tercer Informe de Progreso*, ver nota n° 9, p. 14-15

³² Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Informe de la Misión del Consejo de Seguridad*, ver el pie de página 7, parr. 57.

³³ Ange Aboa, *Las milicias queman las armas como parte del avance de la paz en Costa de Marfil*, Reuters, 19 de mayo de 2007, <http://www.alertnet.org/thenews/newsdesk/L19197874.htm>.

³⁴ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Décimo Tercer informe de progreso*, ver pie de página 9, parr. 4.

³⁵ Se menciona un rol específico para Naciones Unidas en las siguientes áreas: supervisión e implementación del proceso de desmovilización; supervisión del acantonamiento de unidades de las antiguas fuerzas de combate y almacenamiento de armas; mantenimiento de puestos de observación a lo largo de la “línea verde”. Ver Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Décimo tercer informe de progreso*, ver pie de página 9, parr. 13

expuestas en el Acuerdo de Ouagadougou.³⁶ En lo relativo a las próximas elecciones, está previsto que las Naciones Unidas ayuden proporcionando seguridad, actuando como observadores en el proceso electoral y ofreciendo asesoría técnica a las autoridades. El ex Presidente Henri Donan Bédié, líder del Partido Democrático de Costa de Marfil (PDCM) y Alassane Dramane Ouattara, ex Primer Ministro y líder de la Alianza de Republicanos, han anunciado ya su intención de presentarse a las elecciones.

F. Proceso de identificación y registro de votantes

Existe la creencia de que las elecciones se celebrarán en algún momento durante el primer trimestre de 2008. Incluso si se logran celebrar dentro de este plazo, el hecho de que sean un éxito o no, dependerá principalmente de la reanudación y la conclusión del proceso de identificación en Costa de Marfil.³⁷ El proceso de identificación ha sido una fuente de controversia en la crisis marfileña y habría que remontarse a la campaña de “marfileñización” (“*Ivoirité*” en francés) del Presidente Henri Donan Bédié a principios de 1990³⁸ para ver algo parecido. Se estima que entre 3 y 4 millones de personas viven en Costa de Marfil hoy día, sin documentos que les identifiquen. Aproximadamente la mitad de ellos se encuentran en edad de votar y viven principalmente en la región más al norte del país.

El proceso de identificación es clave para la resolución de tres problemas de fondo en el conflicto marfileño: elegibilidad para la nacionalidad de cerca de tres millones de inmigrantes residentes, la explotación de la etnicidad para obtener ganancias políticas, y la competencia por los recursos de la tierra entre los “autóctonos” y las comunidades inmigrantes en la volátil región occidental.³⁹ Debido a las políticas de nacionalidad de principios de los 90, todavía hay una gran confusión en cuanto a quien tiene derecho a obtener la nacionalidad marfileña. Además, hay numerosas personas cuyas pruebas de nacionalidad han sido destruidas o perdidas (por ejemplo, certificados de nacimiento, certificados de nacimiento de los padres, etc.) Hay también quienes podrían haber obtenido la nacionalidad marfileña conforme a las disposiciones de *jus sanguinis*⁴⁰ recogidas en la legislación marfileña, pero que por cualquier razón eligieron no hacerlo. La determinación de la nacionalidad impactará sobre el derecho de las personas a votar, y será de crucial importancia para la elegibilidad en la ocupación de la tierra.

El Acuerdo de Ouagadougou recalca que la ausencia de una clara y coherente identificación, sin un documento administrativo único que demuestre identidad y nacionalidad, constituye una fuente de conflicto. Sin embargo, continúan estando poco claras algunas dimensiones críticas del proceso de identificación como por ejemplo, una precisa definición de nacionalidad marfileña o el derecho de las personas a apelar ante los tribunales las decisiones sobre nacionalidad. No es seguro que debido a la complejidad de estos temas, se puedan resolver a través del proceso de identificación propuesto.

³⁶ *Ibidem*, parr. 17.

³⁷ Con respecto a la identificación, el Acuerdo de Ouagadougou sigue básicamente las líneas del Acuerdo de Linas-Marcoussis, donde se esboza una propuesta detallada a la cuestión de la identidad.

³⁸ ACNUR, ver pie de página n° 3. Ver también: Human Rights Watch (HRW), *Informe Mundial 2007: Costa de Marfil*, 11 de enero de 2007, <http://hrw.org/englishwr2k7/docs/2007/01/11/cotedi14956.htm>

³⁹ HRW identifica éstos como los tres problemas principales que resumen el conflicto marfileño. Ver: *ibid.*

⁴⁰ Literalmente: “derecho de sangre” denota que el derecho a la nacionalidad proviene de la nacionalidad de los padres.

Las secciones I y II del Acuerdo de Ouagadougou establecen la intención del Gobierno de (a) organizar *audiences foraines*⁴¹ en un total de 208 tribunales móviles, (b) actualizar los registros civiles y reconstituir aquellos que han sido destruidos o perdidos, (c) comenzar el proceso de registro de votantes, permitiendo el uso de documentos de registro de nacimientos, por ejemplo, *jugement supplétifs*, para que sirvan como prueba de nacionalidad⁴² y (d) esbozar un nuevo proceso para ciudadanos y residentes para que obtengan sus documentos de identidad

En el Acuerdo de Ouagadougou se mencionan dos procesos para obtener un nuevo documento de identidad. De acuerdo con el primero, la *identification ordinaire*, o identificación regular, los marfileños deben presentar un certificado de nacionalidad además de un *jugement supplétif* o un certificado de nacimiento para obtener el nuevo documento de identidad. Los no marfileños, deben presentar un certificado de nacimiento, o *jugement supplétif*, o documentación consular donde se indique su nacionalidad para obtener el documento de identidad de acuerdo con su estatus. En este contexto, sigue sin aclararse como se define el concepto de nacionalidad, por ejemplo, “marfileños” y “no marfileños”.⁴³ Ante la falta de un certificado de nacimiento o de un certificado de nacimiento de los padres, un testigo puede declarar sobre la nacionalidad de un particular, pero no está claro por ejemplo, cómo se decidirá en la práctica y si una persona puede apelar las decisiones de las *audiences foraines*.

Un segundo proceso de identificación se esboza en el Acuerdo de Ouagadougou con el objeto de “acelerar el proceso de identificación”.⁴⁴ Según este segundo procedimiento, de “identificación en base a una nueva lista electoral”, a todos los ciudadanos incluidos en las nuevas listas se les dará un número de identificación según el cual podrían obtener una tarjeta de voto y un nuevo documento nacional de identidad. Las nuevas listas electorales están basadas en la previa del año 2000. Todos los nacionales de 18 o más años de edad, deben presentar o bien su certificado de nacimiento o su *jugement supplétif* para registrarse, por lo que por ejemplo, no será necesario un certificado de nacionalidad. De nuevo aquí, el Acuerdo de Ouagadougou no especifica ni los criterios que servirán para determinar la nacionalidad del solicitante ni si en el caso de que la persona fuera excluida, podría impugnar esta decisión.

Aunque el registro de votantes y la identificación estaba previsto que comenzaran el 21 de mayo de 2007⁴⁵, todavía no lo ha hecho a pesar de que el 5 de junio de 2007 se firmara un Decreto Presidencial en el que se designaban nuevos jueces para presidir las *audiencias*

⁴¹ *Audiences foraines* son audiencias judiciales itinerantes que llevan a cabo un registro de nacimiento posteriormente y *jugements supplétifs*, son resoluciones administrativas que serían válidas en lugar de un certificado de nacimiento perdido para determinar la nacionalidad.

⁴² Acuerdo de Ouagadougou, ver pie de página n° 5, parr. 1.1.2. y 2.1.2

⁴³ Además de la falta de una definición clara de “marfileñidad”, el Acuerdo de Ouagadougou tampoco explica como garantizar el reconocimiento de la nacionalidad marfileña a las personas cuyas pruebas de ser nacionales de Costa de Marfil hayan sido destruidas (por ejemplo, certificados de nacimiento o certificados de nacimiento de sus padres), o a las personas que, por cualquier razón, no se hayan pronunciado previamente sobre su nacionalidad a pesar de calificar para ello de acuerdo con las disposiciones sobre *ius sanguinis* que aparecen en la legislación marfileña.

⁴⁴ Acuerdo de Ouagadougou, ver pie de página n° 5, parr. 1.3.2.1.

⁴⁵ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Décimo Tercer Informe de Progreso*, ver pie de página n° 9, parr. 4

foraines. La implementación de un proceso de identificación justo y transparente permanece sin aclarar. Aunque el Acuerdo de Ouagadougou resuelve la cuestión de la autoridad en los tribunales móviles, no detalla el procedimiento o los requisitos a utilizar para determinar la nacionalidad, un punto débil que también existía en el Acuerdo Linas-Marcoussis. Este es un punto crítico si tenemos en cuenta que los registros civiles están incompletos y que infinidad de certificados y otros documentos fueron destruidos o perdidos durante la guerra, haciendo que la obtención de un *jugement supplétif* sea algo complicado o imposible para mucha gente. Tampoco queda muy claro si una persona cuya solicitud de nacionalidad ha sido denegada bajo uno de los dos procesos de identificación podría solicitarlo todavía bajo el otro proceso.

III. Situación de seguridad⁴⁶

El intento de asesinato del Primer Ministro Soro en junio de 2007 no ha puesto en peligro el proceso de paz en Costa de Marfil. A pesar de este incidente, después de la firma del Acuerdo de Ouagadougou, no hay una situación de violencia generalizada en Costa de Marfil. La violencia cesó entre los militares marfileños y las Fuerzas Nuevas en noviembre de 2004. El número de ataques de procedencia desconocida, que habían aumentado durante el 2006 en la zona occidental y en la ZdC, ha descendido desde la firma del Acuerdo de Ouagadougou, aunque los asaltos y los retenes son todavía comunes en el área de Bangolo en la ZdC. Abidjan continúa experimentando robos armados durante la noche, como en el periodo anterior al 2002. En los casos en los que se ha informado de abusos serios a civiles, no se ha alegado que hayan sido cometidos por ninguno de los dos antiguos grupos combatientes,⁴⁷ aunque se continúan denunciando actos de acoso por parte de las fuerzas policiales en Abidjan. La firma del Acuerdo de Ouagadougou fue inmediatamente seguido por una pausa en los actos violentos por parte de miembros de las milicias y otros grupos armados no directamente adscritos ni a los militares o a las Fuerzas Nuevas, pero estos hechos se han reanudado de nuevo en zonas del sudoeste de la antigua ZdC y cerca de la frontera con Burkina Faso, en la provincia de Savannes.

Esta preocupación por la seguridad se debe sobre todo a que las milicias y otras personas armadas actúan independientemente de los militares y de las Fuerzas Nuevas. El Gobierno de Costa de Marfil, las Naciones Unidas y las organizaciones de derechos humanos estaban crecientemente preocupados por estos grupos armados.⁴⁸ Los grupos se localizan principalmente en el sudoeste y la mayoría de sus ataques tienen como motivación obtener ganancias económicas, como ocurre por ejemplo, con el bandolerismo. La débil economía, los altos niveles de desempleo y el alto porcentaje de población en posesión de, o con

⁴⁶ Todos los datos de esta sección provienen de OCHA. Ver *Côte d'Ivoire OCHA Rapport Hebdomadaire No. 11, Du 12 au 18 mars 2007*, 18 de marzo de 2007, <http://www.reliefweb.int/rw/rwb.nsf/db900sid/EVOD-6ZNCZD?OpenDocument&cc=civ&rc=1>; *Rapport Hebdomadaire No. 12/13*, ver pie de página n° 15; *Côte d'Ivoire: OCHA Rapport Hebdomadaire No. 14, Du 2 au 8 avril 2007*, 8 de abril de 2007, <http://www.reliefweb.int/rw/rwb.nsf/db900sid/YSAR-727SP3?OpenDocument&cc=civ&rc=1>; y *Rapport tri-Hebdomadaire No. 15/16/17*, ver pie de página n° 20

⁴⁷ HRW informó de incidentes relacionados con extorsión, robos y palizas a civiles en todas las regiones del país por parte de las fuerzas gubernamentales, milicias aliadas y las Fuerzas Nuevas en 2005 y 2006. Ver: HRW, *Por que ellos tienen armas... yo me quedo sin nada: El precio de la continua impunidad en Costa de Marfil*, Vol. 18.No 4(A), mayo 2006, <http://hrw.org/reports/2006/cotedivoire0506/>. Ver también: HRW, ver el pie de página n° 38. En el informe de OCHA *Rapports Hebdomadaires*, N° 11-17 de 2007 no se mencionan incidentes violentos a civiles por parte de las partes en conflicto, ver pie de página 46.

⁴⁸ OCHA/IRIN, ver pie de página 23.

acceso a armas indica que se necesitará tiempo antes de que la paz y el orden pueden reestablecerse completamente en estas áreas.⁴⁹

A. El sudoeste

Ha habido violentos incidentes en Molyen-Cavally y en la vecina región de 18 Montagnes, concentrados en los distritos de Zou y Bangolo, entre Man y Duekoué. Estas áreas se encuentran en el centro de las principales rutas de transporte comercial. Cerca de dos terceras partes están localizados en la antigua ZdC. Aunque se ha visto una reducción en el número de incidentes en las últimas dos semanas de marzo, debido aparentemente a la llegada de escoltas militares y fuerzas de Naciones Unidas paquistaníes, desde el 8 y el 9 de abril de 2007 después de la supresión oficial de la ZdC, ha habido un recrudecimiento agudo de los incidentes. Estos han consistido en su mayor parte en robos y asaltos.⁵⁰ Médicos sin Fronteras (MSF) informó casi diariamente de ataques hacia finales de abril de 2007 y de principios de mayo, pero han descendido desde entonces.⁵¹

En la provincia de Bas Sassandra, también en el sudoeste, han tenido lugar incidentes alrededor de Meagui (Gnamangui) y San Pedro, ambos de los cuales son puntos clave de tránsito en la ruta del cacao. Hay una preocupación sobre la creciente tensión entre las comunidades de origen Burkinabé y Baoulé en Meagui en particular. Los incidentes han incluido disputas por la tierra entre las dos comunidades a principios de abril de 2007, que consistieron en un secuestro y en dos personas de origen Burkinabé heridas. UNOCI teme que el aumento de la tensión se extienda por toda la región de Tabou en el extremo sudoeste de Bas Sassandra.

B. Centro de Costa de Marfil

Aunque los incidentes en Moyen-Cavally y en 18 Montagnes son parte de una larga historia ininterrumpida de violencia, los incidentes en Vallée du Bandama son de particular preocupación puesto que marcan un resurgir de los disturbios entre comunidades en el centro de la antigua ZdC, cerca y en los alrededores de Bouaké, que se encuentra en el corazón de la región de producción de cacao del país. En las últimas tres semanas de abril, una aldea habitada por personas de origen Burkinabé fue incendiada y arrasada en N'gattadolikro después de una disputa con la comunidad Baoulé. OCHA informó que un total de 16 hogares y las pertenencias de sus habitantes fueron destruidos y que un conflicto entre comunidades que vivían en Brobo acabó con un tiroteo. El 1 de julio de 2007, OCHA informó que casi todas las noches hubo asaltos a los hogares de civiles y que se vivieron cuatros ataques sobre personal de UNOCI en las dos semanas anteriores.⁵²

⁴⁹ Para más información sobre la débil economía y la alta tasa de desempleo: Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Décimo Tercer Informe de Progreso*, ver pie de página 9, parr. 40

⁵⁰ Ver el informe de OCHA anteriormente mencionado donde se incluye una lista completa de incidentes

⁵¹ Médicos sin Fronteras (MSF), *Costa de Marfil: Aumento del número de ataques violentos contra civiles en la antigua Zona de Confianza*, Press Release, 25 de abril de 2007, http://www.msf.org/msfinternational/invoke.cfm?objectid=28BF4B94-15C5-F00A-25B0668F6FC7A278&component=toolkit.pressrelease&method=full_html

⁵² OCHA, *Côte d'Ivoire: OCHA Rapport Hebdomadaire N° 26 – 23 juin au 1er juillet 2007*, 6 de julio de 2007, <http://www.reliefweb.int/rw/rwb.nsf/db900sid/LRON-74UH78?OpenDocument&cc=civ&rc=1>.

C. El Norte

Como en el centro de Costa de Marfil, la provincia de Savannes, particularmente a lo largo de la frontera con Burkina Faso, ha experimentado también un aumento de los incidentes, que principalmente consisten en atracos y asaltos. Se ha informado de al menos ocho incidentes en Ferkessedougou sólo desde finales de abril de 2007.

D. Análisis

Aunque la frecuencia y la extensión de incidentes en estas regiones no es comparable a los que se vivieron en los momentos más violentos, los incidentes han aumentando desde la calma que siguió inmediatamente a la firma del Acuerdo de Ouagadougou. Los incidentes en todas las regiones se agrupan alrededor de rutas importantes de transporte comercial, y de centros económicos, lo que sugiere que están motivados principalmente por razones lucrativas. En Moyon-Cavally, 18 Montagnes y Savannes, los incidentes son sintomáticos de una continua falta de control y orden en la parte occidental de las provincias cercanas a la antigua ZdC. En Bas Sassandra y Vallée du Bandame, los incidentes han tendido a estar conectados con tensiones entre comunidades.

La región del sudoeste de Costa de Marfil destaca del resto del país tanto por su historia de personas y grupos armados como por el carácter de los ataques y los incidentes violentos. Algunos de los grupos armados se formaron inicialmente en 2002 en respuesta a la necesidad de proteger la región de las fuerzas enemigas del norte y del sur. Algunos son antiguos combatientes de los conflictos de Sierra Leona y Liberia, aparentemente más interesados en el pillaje y el robo.⁵³ La violencia en la región ha sido siempre de carácter económica, pero esta tendencia ha llegado a ser más obvia en los meses recientes.

A pesar de que el fallido intento de desarme de los últimos dos años en la región del sudoeste señala la continua insatisfacción con la situación política, también refleja la reticencia de parte de algunos grupos de cesar lo que a menudo supone una actividad altamente lucrativa. Pese a la promesa del acuerdo de paz entre los dos grupos más beligerantes en Costa de Marfil, la persistencia de las milicias y los ataques desde el Acuerdo de Ouagadougou es sintomático de la incapacidad del nuevo Gobierno y de las fuerzas internacionales, hasta el momento, de establecer un control sobre estos grupos, que parecen, cada vez más, estar motivados a corto plazo por el objetivo de obtener beneficios. Éste es un proceso que si se deja sin dirección podría propagarse a otras provincias y regiones de Costa de Marfil.

IV. El retorno de los Desplazados Internos y de los refugiados⁵⁴

Desde la firma del Acuerdo de Ouagadougou el 4 de marzo de 2007, algunos desplazados internos y refugiados han comenzado espontáneamente a volver a sus hogares, aunque el

⁵³ Lansana Gberie, *La crisis en Costa de Marfil*, Global Policy Forum, 24 de junio de 2004, <http://www.globalpolicy.org/security/issues/ivory/2004/0624analyze.htm>.

⁵⁴ Los datos anteriores provienen del informe de OCHA: *Côte d'Ivoire: OCHA Rapport Hebdomadaire No. 10, Du 05 au 11 mars 2007*, 11 de marzo de 2007, <http://www.reliefweb.int/rw/rwb.nsf/db900sid/EVOD-6ZCHDL?Open Document>, y en *Rapports Hebdomadaires*, N° 12-17 de 2007, ver pie de página n° 46

número exacto no se conoce.⁵⁵ ONGs locales, internacionales y la OIM han intentado facilitar su retorno. Los movimientos de población han involucrado principalmente el retorno de desplazados internos a pueblos en las provincias de Moyon Cavally y 18 Montagnes, aunque se ha informado que más de 200 han regresado a Bouaké desde Abidjan y otras ciudades del sur.⁵⁶ Algunos marfileños que residían en Guinea retornaron espontáneamente a sus pueblos a lo largo de la frontera, en 18 Montagnes. A pesar de que no se ha informado de problemas particulares, es todavía demasiado pronto para decir si estos retornos serán sostenibles.⁵⁷

De acuerdo a una serie de consultas a la población de desplazados, llevada a cabo en el primer trimestre de 2007 por el ACNUR en cinco localizaciones en Abidjan y Grand Bassam, el 20% de la población de ciudadanos marfileños desplazados entrevistados expresaron su deseo de regresar en los siguientes seis meses. Otro 46% consideraría volver después de seis meses, mientras que 34% ha decidido no regresar. Por el contrario, el 90% de los desplazados internos entrevistados y de ciudadanía indeterminada indicaron que no desean regresar a sus lugares previos de residencia. La mayoría de los desplazados son de las regiones de Vallée du Bandama, 18 Montagnes y Moyon Cavally.

Las ONGs y las organizaciones internacionales han realizado esfuerzos para valorar las condiciones del retorno. Algunos factores clave que impiden el retorno son la inseguridad y la percepción de inseguridad. En un muy positivo ejemplo, OCHA facilitó una misión inter-agencial a Pehé el 5 de marzo de 2007 en la provincia de Moyon Cavally y a las aldeas vecinas de Diai y Tahibli para valorar las condiciones para retornar de un grupo de desplazados que viven en el *Centro de Acogida Temporal para desplazados* en Guiglo. Se determinó que por razones de seguridad, sólo 14 de las 18 aldeas previamente identificadas podrían ser utilizadas. Los centros de recepción fueron establecidos con la asistencia de la OIM para ubicar a los retornados en familias de acogida. El retorno de los desplazados comenzó el 21 de marzo.⁵⁸

La falta de infraestructura y de preparación así como la perspectiva de insuficiencia de alimentos suponen también un obstáculo para un retorno sostenible.⁵⁹ En Bouaké, por ejemplo, donde los desplazados han comenzado a regresar desde Abidjan, Yamoussoukro y otras ciudades, los niños no tienen acceso ni a la educación ni a cuidados médicos.⁶⁰ El Programa Mundial de Alimentos expresó recientemente su preocupación sobre los efectos

⁵⁵ ACNUR, *Llamamiento suplementario para Costa de Marfil. Protección y asistencia a los desplazados internos*. Marzo de 2007, <http://www.unhcr.org/partners/PARTNERS/4603eb472.pdf>.

⁵⁶ OCHA, ver pie de página n° 52

⁵⁷ Internal Displacement Monitoring Centre (IDMC), *Costa de Marfil: Los progresos en el proceso de paz permiten un cauto optimismo para los desplazados internos. Descripción de la situación de los desplazados internos*, 7 de junio de 2007, [http://www.internal-displacement.org/8025708F004BE3B1/\(httpInfoFiles\)/6B3E67CE564FCB11C12572F30044163F/\\$file/Côte+d'Ivoire+-+June+2007.pdf](http://www.internal-displacement.org/8025708F004BE3B1/(httpInfoFiles)/6B3E67CE564FCB11C12572F30044163F/$file/Côte+d'Ivoire+-+June+2007.pdf), bajo el epígrafe “Peace process promotes return but obstacles remain” (p. 105-106).

⁵⁸ Los retornados son todos de origen Burkinabé, y fueron escoltados por *Forces de Défense et de Sécurité*, o las Fuerzas de Defensa y Seguridad de Costa de Marfil (FDS).

⁵⁹ Ver, por ejemplo, Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, *Informe del Representante del Secretario General para los Derechos Humanos de los Desplazados Internos*, Walter Kälin. *Addendum: Misión a Costa de Marfil*, A/HRC/4/38/Add.2, 18 de octubre de 2006, parr. 52-53.

⁶⁰ OCHA, ver pie de página n° 52.

a largo plazo de la crisis, como la insuficiencia de alimentos, particularmente para la población retornada.⁶¹

Se han organizado varias ceremonias de reconciliación en áreas del oeste y del sudoeste para facilitar el retorno y la reintegración. Cerca de Guiglo, por ejemplo, se organizó una ceremonia de reconciliación en la provincia de Glô-Kouion el 14 de abril de 2007 por parte de la OIM y la ONG local Unión Aldeana de Producción Agro-ganadera (*Union Villageoise de Production Agro-Pastorale –UVPAP- en francés*). La ceremonia tenía la intención de facilitar el retorno de unas 600 personas de origen Burkinabé desde el Centro de Acogida Temporal a campos en las aldeas de Nioudé, Béooua y Troya. El programa de retorno y reintegración de la OIM ha ayudado a cientos de desplazados.⁶²

En lo que respecta al retorno de refugiados de Costa de Marfil, el 8 de marzo de 2007 llegaron a Kouhan Houlé varios equipos compuestos por representantes que trabajan en Man de UNICEF, OCHA, el Comité Internacional de Refugiados (CIR), y la ONG Organización Panamericana de Salud con el objetivo de valorar la situación de unas 400 personas – tanto marfileños como guineanos – que habían cruzado recientemente la frontera con Guinea. Según se ha informado, están viviendo en este momento en tres lugares de Kouhan Houlé, Gbapleu y Danipleu.

V. Valoración de las necesidades de protección internacional

A la luz de todo lo anterior, parece claro que con la firma del Acuerdo de Ouagadougou el 4 de marzo de 2007 y con la clara demostración del compromiso de las partes para respetar su implementación, la situación en Costa de Marfil ha experimentado cambios positivos. A pesar de que tanto la finalización completa del proceso de DDR como el proceso de identificación tomarán tiempo, y de que la seguridad en algunas áreas continúa siendo una fuente de preocupación, el progreso en la implementación del Acuerdo ha permitido a Costa de Marfil dar significativos pasos hacia la estabilidad. En consecuencia, el ACNUR ha revisado su posición sobre la necesidad de protección internacional de los solicitantes de asilo de Costa de Marfil:

1) Todas las solicitudes de asilo de marfileños deberían ser consideradas en base a sus méritos individuales, de acuerdo a un procedimiento de determinación del estatus de refugiado justo y eficiente, empleando la definición de refugiado tal y como aparece enunciada en el Artículo 1A de la *Convención relativa al Estatuto de Refugiado* de 1951, y/o al Artículo I(1) de la *Convención de la Organización de la Unidad Africana relativa a los aspectos específicos de los problemas de los refugiados en África*. Cuando sea pertinente, la exclusión debe ser valorada en base a la cláusula de exclusión del Artículo 1F de la Convención de 1951 y/o al Artículo I (5) de la Convención de la OUA.

2) En los países donde se aplique la Convención de 1969 de la OUA y cuando un individuo no sea considerado como refugiado bajo el Artículo I(1), debería ser considerado favorablemente bajo el Artículo I(2) en relación a las personas originarias de las ciudades de Man (18 Montagnes) y de Duekoue (Moyen Cavally) y sus alrededores;

⁶¹ *Ibid.*

⁶² Organización Internacional para las Migraciones, *Costa de Marfil: el aumento de los retornos de los desplazados internos necesita más fondos*, 8 de mayo de 2007, <http://www.reliefweb.int/rw/rwb.nsf/db900sid/LSGZ-72ZCW6?OpenDocument&cc=civ&rc=1>

del tercio sudoeste de Bas Sassandra, entre Meagui y San Pedro; la ciudad de Bouaké en la provincia de Vallée du Bandama y sus alrededores; y la región y los alrededores de las ciudades de Ferkessedougou y Ouangolodougou, además de la zona en la frontera con Burkina Fasso (ver mapa). Cuando sea pertinente, la exclusión debería ser valorada en base a las cláusulas de exclusión del Artículo I(5) de la Convención de la OUA. Donde se utilice la definición del Artículo I(2), la alternativa de huida interna no será relevante.

3) En países donde la Convención de la OUA no se aplique, y donde el solicitante no sea reconocido como refugiado bajo el artículo 1A(2) de la Convención de 1951, se debería considerar favorablemente alguna forma de protección complementaria para aquellas personas originarias de las ciudades de Man (18 Montagnes) y de Duekoue (Moyen Cavally) y sus alrededores; del tercio sudoeste de Bas Sassandra, entre Meagui y San Pedro; la ciudad de Bouaké en la provincia de Vallée du Bandama y sus alrededores; y la región y los alrededores de las ciudades de Ferkessedougou y Ouangolodougou, además de la zona fronteriza con Burkina Fasso. Cuando la exclusión sea pertinente deberá valorarse en base a las cláusulas de exclusión del artículo 1F de la Convención de 1951.

4) Cuando se invoque la aplicación de la posibilidad de la alternativa de huida interna, se debieran considerar las circunstancias personales del solicitante a quien concierne y la situación específica en las distintas partes de Costa de Marfil. Se debería prestar debida atención a un análisis de pertinencia, en el que se incluya el agente de persecución, y un análisis de razonabilidad.⁶³ Se deberían tener en consideración detenidamente, *inter alia*, el frágil proceso de paz, el significativo número de desplazados en varias partes del país y la dificultad de la situación humanitaria y económica de muchos marfileños. Cuando se utilice la definición del Artículo I(2), la alternativa de huida interna no será relevante.

5) Las personas que ya han sido reconocidas como refugiados, tanto si lo han sido en base a un procedimiento *prima facie* o después de un procedimiento individual de determinación del estatuto de refugiado, deberían mantener su estatus. Esto significa que cualquier retorno de un refugiado a Costa de Marfil debe ser estrictamente voluntario. El estatuto de refugiado de dichas personas debería ser revisado sólo si hay indicaciones, en cada caso individual, de que hay motivos para una cancelación de su estatuto de refugiado porque fuera concedido de manera errónea en un primer momento; por una revocación del estatuto de refugiado por motivos del artículo 1F(a) o (c) de la Convención de 1951; o por una cesación de un estatuto de refugiado en base al artículo 1C (1-4) de la Convención de 1951.

6) En lo que respecta a aquellas personas a las que no se ha considerado en necesidad de protección internacional después de realizar un procedimiento de determinación justo y eficaz, en el que se incluya el derecho a apelación, el ACNUR recomienda a los Estados a ejercitar la prudencia cuando consideren su retorno. En este punto, las obligaciones de los Estados respecto a la legislación internacional de derechos humanos, permanece inmutable. Además, dado que la evolución positiva que estamos

⁶³ ACNUR, *Guías de protección internacional n° 4: “Alternativa de Huida Interna”, En el contexto del Artículo 1A(2) de la Convención de 1951 y/o el Protocolo de 1967 relativo al Estatuto de Refugiado*, 23 de julio de 2003, HCR/GIP/03/04, disponible on-line en Refworld de ACNUR en: <http://www.acnur.org/biblioteca/pdf/2551.pdf>

destacando en este documento es relativamente reciente, que la situación de seguridad todavía es volátil y que actualmente hay numerosos obstáculos en el retorno de los desplazados y los refugiados, incluyendo la falta de infraestructura y la inseguridad alimentaria, los Estados deberían dar una debida consideración a las razones humanitarias cuando contemplen el retorno de solicitantes de asilo rechazados.

Esta posición permanecerá en vigor hasta nuevo aviso.

ACNUR
Julio de 2007