Id Cendoj: 28079330092008100114
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Contencioso
Sede: Madrid
Sección: 9
Nº de Recurso: 479 / 2007
Nº de Resolución: 151/2008
Procedimiento: APELACIÓN
Ponente: MARGARITA ENCARNACION PAZOS PITA
Tipo de Resolución: Sentencia

Resumen:

SIN CONTENIDO

T.S.J.MADRID CON/AD SEC.9

MADRID

SENTENCIA: 00151/2008

SENTENCIA Nº 151

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE MADRID

SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

SECCIÓN NOVENA

Ilmos. Sres.:

Presidente:

Don Ramón Verón Olarte

Magistrados:

Doña Ángeles Huet de Sande

Don Juan Miguel Massigoge Benegiu

Doña Berta Santillán Pedrosa

Don José Luis Quesada Varea

Doña Margarita Pazos Pita

En la Villa de Madrid a siete de Febrero del año dos mil ocho.

Visto por la Sección Novena de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, el presente recurso de apelación nº 479/2007, interpuesto por la Letrada de la Comunidad de Madrid, en la representación que legalmente ostenta, contra el Auto de fecha 11 de diciembre de 2006, dictado por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 15 de Madrid en la pieza separada de medidas cautelares dimanante del procedimiento especial para la protección de los derechos fundamentales de la persona seguido ante el mismo con el nº 5/06, en materia de repatriación.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Con fecha 11 de diciembre de 2006, el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 15 de Madrid dictó Auto en la pieza separada de medidas cautelares dimanante del procedimiento especial para la protección de los derechos fundamentales de la persona seguido ante el mismo con el nº 5/06, cuya parte dispositiva es del tenor literal siguiente:

"Dispongo: Haber lugar a mantener la suspensión de la ejecución de la actuación administrativa que trató de repatriar a Marruecos al menor Franco , y ordenar a la Comunidad de Madrid, que el menor en cuestión, para que pueda seguir con su ritmo habitual de estudio deberá regresar al mismo centro en el que se encontraba cuando intentó ser repatriado".

SEGUNDO: Interpuesto el recurso de apelación por la Letrada de los Servicios Jurídicos de la Comunidad de Madrid, en la representación que legalmente ostenta, por el Ministerio Fiscal y por la Abogacía del Estado se presentaron sendos escritos de adhesión a la apelación formulada, presentando por su parte el Letrado D. Diego Lorente Pérez de Eulate, en nombre y representación de la parte apelada, escrito de oposición al recurso de apelación.

TERCERO: Recibidas las actuaciones en este Tribunal Superior de Justicia, no habiéndose solicitado el recibimiento a prueba, ni la celebración de vista, ni la formulación de conclusiones, por providencia de 18 de octubre de 2007 quedaron los autos conclusos y pendientes de señalamiento para votación y fallo.

CUARTO: En los autos principales de los que dimana la pieza separada de suspensión cuya resolución es objeto de la presente apelación, ha recaído Sentencia de fecha 7 de mayo de 2007 , estimatoria del recurso contencioso-administrativo interpuesto.

QUINTO: Para votación y fallo del presente recurso se señaló el día 31 de enero de 2008, en que así tuvo lugar.

SEXTO: En la tramitación del presente recurso se han observado las prescripciones legales.

Siendo Ponente la Magistrada Ilma. Sra. D^a. Margarita Pazos Pita.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: A la vista de lo expuesto en el precedente antecedente de hecho cuarto es claro que el recurso de apelación interpuesto carece de contenido y objeto en este momento procesal.

Así, como señalan, entre otros muchos, los Autos de la Sala Tercera del Tribunal Supremo de 13 de diciembre de 1989, 7 de octubre de 1996, 13 de junio de 1997, 1 y 24 de abril de 1998, 4 de octubre de 1999 , la suspensión de la ejecutividad de los actos recurridos es una medida provisional establecida para garantizar la efectividad de la sentencia que en su día pueda recaer en el proceso principal, por lo que dictada ésta, como aquí ha ocurrido, procede declarar sin contenido, por carencia de objeto, el recurso de apelación interpuesto.

En este sentido, la citada Sala Tercera viene reiterando (entre otras, en las sentencias de 23 de septiembre, 21 de noviembre de 1995, 28 de octubre de 2003 y 20 de enero de 2004), que "en los supuestos de haberse pronunciado sentencia, aunque ésta no sea firme por haber sido recurrida en casación, al ser susceptible de ejecución, carece de significado la suspensión de la ejecución del acto administrativo impugnado, ya que no se está ante la ejecutividad de éste sino ante la ejecución de una sentencia recurrible en casación, de manera que, una vez pronunciada sentencia por la Sala de instancia, huelga cualquier consideración o resolución sobre la suspensión o no de la ejecución del acto, pues únicamente cabe solicitar la ejecución de la sentencia firme o, si ésta no lo fuese por haberse preparado recurso de casación, pedir al Tribunal de instancia que acuerde su ejecución provisional o anticipada".

Y en coherencia con tal doctrina, esa misma Sala en numerosas sentencias (entre otras, las de 27 de junio, 16 de octubre de 1996, 28 de octubre y 18 de noviembre de 2003), ha declarado que "el recurso de casación pendiente contra el auto dictado en la pieza separada de medidas cautelares queda sin objeto una vez dictada sentencia, sea o no firme, en los autos principales", lo que en este caso se ha de trasladar al recurso de apelación que nos ocupa.

En consecuencia, procede declarar este recurso sin objeto, al haberse dictado sentencia de fecha 7 de mayo de 2007 en el recurso contencioso administrativo en el que se abrió la pieza separada de medidas en la que se dictó el Auto 11 de diciembre de 2006 , objeto de apelación.

SEGUNDO: En todo caso, la declaración de que el recurso queda sin contenido por carencia de objeto, no comporta la imposición de costas.

Vistos los artículos citados y demás de general y pertinente aplicación,

FALLAMOS

Que debemos declarar y declaramos sin contenido, por carencia de objeto, el presente recurso de apelación nº 479/2007, interpuesto por la Letrada de la Comunidad de Madrid, en la representación que legalmente ostenta, contra el Auto de fecha 11 de diciembre de 2006, dictado por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 15 de Madrid en la pieza separada de medidas cautelares dimanante del procedimiento especial para la protección de los derechos fundamentales de la persona seguido ante el mismo con el nº 5/06, en materia de repatriación, procediendo su archivo. Sin costas.

Así, por esta nuestra sentencia, juzgando, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION: Leída y publicada ha sido la anterior sentencia por el Magistrado Ilmo. DÑA. Margarita Pazos Pita, Ponente que ha sido para la resolución del presente recurso, estando celebrando audiencia pública esta Sala, de lo que, como Secretario de la misma doy fe.